

Merci à la majorité de nous mettre à l'honneur dans son journal. C'est nous reconnaître comme LA force contradictoire sur Fonsorbes : mais comme souvent, traitement incomplet des dossiers, focus sur certains votes contestataires et omissions volontaires de nos argumentaires pour galvauder et falsifier nos positions.

## Enfouissement Réseaux SDEHG Rte Tarbes : le nouveau jeu "combien cela va coûter?"

Que ce soit en commission ou en conseil, aucun élu n'a été capable d'expliquer les écarts variants entre 50 000 et 96 000€ et le doublement du prix au mètre linéaire. Malgré l'intervention du directeur du SDEHG en conseil municipal le chiffrage reste toujours incohérent. De plus la majorité nous annonce ne pas nous avoir fourni les bons documents.

Au vu de ces incohérences, des sommes à investir, de l'absence des documents finalisés, nous ne pouvions que voter contre ce doublement du prix.

## Vidéo-protection Cantelauze ou la volonté de la Maire de séduire les électeurs de l'extrême droite.

Nous avons voté contre, car pour nous la sécurité, c'est un plan global et surtout la sécurité des personnes.

Nous proposons un dispositif mobile 5 fois moins cher pour protéger les personnes, au lieu de surveiller les bancs du parc. Nous proposons également l'augmentation des effectifs de police pour assurer une présence humaine accrue sur le terrain. N'avions-nous pas raison? Car depuis, la subvention escomptée de l'État n'a pas été acceptée, soit un coût de 16000€ net en plus pour la commune.

## Sortie du SIECT pour créer un imbroglio juridique.

Siégeant au SIECT depuis 2014, la majorité a voté tous les budgets et donc toutes les hausses des tarifs. Ils votent contre, une fois en 2020 pour ensuite s'abstenir en disant qu'ils ne sont pas contre les augmentations si les travaux à Fonsorbes sont réalisés (ag 23 mars 21). Ils ne se sont préoccupés des fuites que lorsque les équipements publics ont été concernés, ne nous ont jamais communiqué les budgets demandés à plusieurs reprises et n'ont pas sollicité les fonds du SIECT pour les équipements de la ville, par méconnaissance de Mme la Maire. Alors que le départ du SIECT est voté en conseil municipal et communautaire, l'élu de la majorité de Fonsorbes en AG du SIECT s'abstient sans être clair (cf ag octobre 20). Pas question de valider un dossier avec de telles zones d'ombre où l'origine semble un chantage raté pour obtenir des contreparties.

Nous nous abstenons pour le changement de fournisseur de l'eau: offre alléchante mais sans certitude de baisse réelle à long terme, de réponse aux fuites existantes.

**Complotistes ?** Cette majorité qui a le temps de scruter les réseaux sociaux et nous traite de complotiste, devrait mettre plus de sérieux dans ses projets et fournir les moyens de les analyser. Est-ce être complotiste que de rechercher des informations différentes, de garder un œil critique, surtout de nos jours où l'information tend à être l'apanage de groupes de pensée uniforme ? Notre groupe est constitué de membres de divers horizons et de nos débats naissent notre force ! Cette diversité permet de se mobiliser pour aider les plus démunis et être attentifs à toutes et tous.

Chers Fonsorbais, chères Fonsorbaïses, nous continuerons notre combat, accentuerons notre pression pour que personne ne se retrouve envahi par le tout à l'égout, les pieds dans l'eau ou dans des logements insalubres. Nous veillerons à une gestion financière saine et responsable, à l'équité entre associations, au bien-être de tous et soutiendrons les commerçants sans réserve! Même si nous dérangeons cette majorité qui nous dénigre, nous ne baisserons pas les bras et serons présents pour vous aider, vous épauler et vous défendre.

## Labélisation du Tiers-lieu Occitanie, des subventions pour remplir les poches de l'exploitant : nous avons voté contre.

Le tiers lieu est utilisé en permanence, nous nous en réjouissons. Pour rappel cette idée vient de notre groupe. La demande d'attribution de subvention (C.a.d. nos deniers) et au travers de la labélisation, ne sert qu'à financer la société privée chargée de la gestion pour remplir un lieu déjà plein. N'y aurait-il pas d'autres priorités telles que la création d'autres tiers-lieux gérés en interne ?

## Cession de terrain à « La fève au palais» ou comment la fève reste en travers du palais

Nous avons approuvé précédemment, la création d'une maison médicale et la conservation de l'activité DOKY, mais le projet a fondu sous le soleil estival.

Comment pouvions nous voter pour la vente d'un terrain 1/3 moins cher à un commerçant, alors qu'il était promis à un autre. Cela contribue à la fermeture de DOKY. Il y avait la place pour tous, encore fallait-il le vouloir !

Le développement économique ne peut pas se faire selon le bon vouloir de quelques élus mais doit se faire suivant un plan prévisionnel clair et précis. Il y avait la place pour les trois commerces et donc plus d'emplois !

## Travaux de sécurisation des écoles: la subvention et après on avisera. Finalement, c'est avisé sans subvention!

D'autres solutions auraient pu être travaillées collectivement. Nous préférons, pour le développement des petits fonsorbaïses, des lieux de vie ouverts et non fermés comme le prône FC. La majorité avait annoncé qu'ils n'effectueraient pas ces travaux s'il n'y avait pas la subvention de 28 000€. Pour finir, les travaux seront faits pour 56 000€ mais sans subvention : tout est à la charge de la commune !

La majorité nous a présenté un dossier approximatif, sans concertation, nous avons voté démocratiquement, chacun de manière différente, selon nos propres opinions et sensibilités.

